

## ПРОТОКОЛ

### № 3

ОТНОСНО: Дейността на комисия, назначена с Заповед № 2866/23.12.2016 г. на Кмета на Община Перник, за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Доставка, след предварителна заявка на хранителни продукти за нуждите на целодневни детски градини и обединени детски заведения на територията на Община Перник” по обособени позиции, както следва: Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия обявена с Решение № 41 от 31.10.2016 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2016-0041

На 12.01.2017 г., в 10:00 часа, в сградата на на Община Перник, Заседателна зала, започна работа комисия по чл. 103 ал. 1 от ЗОП в редовен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Юлиана Ефремова – Началник отдел „ОКМДДР” при Община Перник

И ЧЛЕНОВЕ:

Елка Савова – ст. юрисконсулт „ПООП” при Община Перник

Ирена Методиева – старши счетоводител при Община Перник

Комисията се събра, за да отвори и оцени финансовите предложения на допуснатите участници.

В изпълнение на чл. 57 ал. 3 предл. 1 от ППЗОП, със съобщение от 09.01.2017г., всички участници в процедурата бяха уведомени за часа и датата на отваряне на Плик № 3, като на основание чл. 57 ал. 3 от ППЗОП, възложителят публикува съобщението на профила на купувача, на Община Перник.

На заседанието на комисията присъстваше Светлозар Райков – Управител на ЕТ „Светлозар Райков“.

На основание чл. 57 ал. 2 от ППЗОП, членовете на комисията се събраха да отворят ценовите оферти на допуснатите участници, след като комисията извърши действията по чл. 56 ал. 2 от ППЗОП, обективирани в протокол № 2.

Съгласно чл. 57 ал. 3 предл. 3 от ППЗОП председателят на комисията представи в резюме съдържанието на Протокол № 2 относно оценяването на участниците по технически показатели, съгласно Методика за оценка на офертите .

До оценяване по финансов показател бяха допуснати следните учасници:

1. „Фууд Девелиръти“ ЕООД
2. „Стелит 1“ ЕООД
3. ЕТ „Македония – Иван Данъовски“

#### 4. ЕТ „Светлозар Райков“

След като членовете на комисията и присъстващият упълномощен представител не направиха възражения относно целостта на пликите съдържащи ценовите предложения, председателят на комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване.

##### 1. „Фууд Девелиръти“ ЕООД

Участникът е предложил, за първа обособена позиция, както следва:

Общ сбор на предложените единични цени за отделните видове продукти: 359.48 /триста петдесет и девет лева и 0,48 ст./ лв.

Общ сбор на предложената отстъпка от единични цени за отделните видове продукти по Бюлетина САПИ ЕООД: 2 074 /две хиляди и седемдесет и четири/

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с Приложение № 1 и Бюлетин САПИ, валиден към датата на подаване на офертите.

##### 2. „Стелит 1“ ЕООД

Участникът е предложил, за първа обособена позиция, както следва:

Общ сбор на предложените единични цени за отделните видове продукти: 316.42 /триста и шестнадесет лева и 0,42 ст./ лв.

Общ сбор на предложената отстъпка от единични цени за отделните видове продукти по Бюлетина САПИ ЕООД: 3 676.07 /три хиляди шестстотин седемдесет и шест и 0,07/

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с Приложение № 1 и Бюлетин САПИ, валиден към датата на подаване на офертите.

Участникът е предложил, за втора обособена позиция, както следва:

Общ сбор на предложените единични цени за отделните видове продукти: 2,37 /два лева и 0,37 ст./ лв.

Общ сбор на предложената отстъпка от единични цени за отделните видове продукти по Бюлетина САПИ ЕООД: 316.42 /триста и шестнадесет и 0,42/

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с Приложение № 1 и Бюлетин САПИ, валиден към датата на подаване на офертите.

##### 3. ЕТ „Македония – Иван Данъовски“

Участникът е предложил, за първа обособена позиция, както следва:

Общ сбор на предложените единични цени за отделните видове продукти: 378.21 /триста седемдесет и осем лева и 0,21 ст./ лв.

Общ сбор на предложената отстъпка от единични цени за отделните видове продукти по Бюлетина САПИ ЕООД: 1547.50 /хиляда петстотин четиридесет и седем лева и 0,50/

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с Приложение № 1. Членовете на комисията установиха, че в Плик „Предложени ценови параметри“ липсва Бюлетин САПИ, валиден към датата на подаване на офертите, каквото е изискването на възложителя в документацията за участие. Във връзка с това следва да се отбележи, че в документацията за участие, раздел техническа

спецификация, възложителят изрично е посочил, в болтиран шрифт, че Бюлетина на "САПИ" ЕООД, валиден към датата на подаване на офертите, е необходимо бъде закупен от участниците за тяхна сметка и да бъде приложен към Ценовото предложение на участника. В случай , че Бюлетина на "САПИ"ЕООД не е валиден към датата на подаване на офертите или хранителните продукти от Бюлетина на "САПИ"ЕООД не съответстват по наименование и мярка на хранителните продукти, участникът ще бъде отстранен от участие . В ценовото си предложение, участниците задължително следва да отбележат процента отстъпка от осреднената цена на продукта.

Предвид това, членовете на комисията могат да направят обоснован извод, че офертата на участника, ЕТ „Македония – Иван Даньовски“, не съответства на изискванията в документацията за участие и предлагат на възложителя, на основание чл. 107 т. 2 б. „а“ от ЗОП, да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата, участникът ЕТ „Македония – Иван Даньовски“, а ценовото предложение да не се оценява.

Участникът е предложил, за втора обособена позиция, както следва:

Общ сбор на предложените единични цени за отделните видове продукти: 2.53 /два лева и петдесет и три ст./ лв.

Общ сбор на предложената отстъпка от единични цени за отделните видове продукти по Бюлетина САПИ ЕООД: 82,60 /осемдесет и два и 0,60/

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с Приложение № 1. Членовете на комисията установиха, че в Плик „Предложени ценови параметри“ липсва Бюлетин САПИ, валиден към датата на подаване на офертите, каквото е изискването на възложителя в документацията за участие. Във връзка с това следва да се отбележи, че в документацията за участие, раздел техническа спецификация, възложителят изрично е посочил, в болтиран шрифт, че Бюлетина на "САПИ" ЕООД, валиден към датата на подаване на офертите, е необходимо бъде закупен от участниците за тяхна сметка и да бъде приложен към Ценовото предложение на участника. В случай , че Бюлетина на "САПИ"ЕООД не е валиден към датата на подаване на офертите или хранителните продукти от Бюлетина на "САПИ"ЕООД не съответстват по наименование и мярка на хранителните продукти, участникът ще бъде отстранен от участие . В ценовото си предложение, участниците задължително следва да отбележат процента отстъпка от осреднената цена на продукта.

Предвид това, членовете на комисията могат да направят обоснован извод, че офертата на участника, ЕТ „Македония – Иван Даньовски“, не съответства на изискванията в документацията за участие и предлагат на възложителя, на основание чл. 107 т. 2 б. „а“ от ЗОП, да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата, участникът ЕТ „Македония – Иван Даньовски“, а ценовото предложение да не се оценява.

#### **4. ЕТ „Светлозар Райков“**

Участникът е предложил, за първа обособена позиция, както следва:

Общ сбор на предложените единични цени за отделните видове продукти: 301,82 /триста и един лева и 0,82 ст./ лв.

Общ сбор на предложената отстъпка от единични цени за отделните видове продукти по Бюлетина САПИ ЕООД: 3 618.12 /три хиляди шестстотин и осемнадесет и 0,12/

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с Приложение № 1 и Бюлетин САПИ, валиден към датата на подаване на офертите.

Участникът е предложил, за втора обособена позиция, както следва:

Общ сбор на предложените единични цени за отделните видове продукти: 1,86 /един лев и 0,86 ст./ лв.

Общ сбор на предложената отстъпка от единични цени за отделните видове продукти по Бюлетина САПИ ЕООД: 301.82 /триста и един и 0,82/

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с Приложение № 1 и Бюлетин САПИ, валиден към датата на подаване на офертите.

С тези действия комисията приключи публичната част от заседанието и се оттегли, за да продължи работата си по оценка на финансовия показател на участниците, заложен в Методиката за оценка на офертите.

Членовете на комисията извършиха проверка на ценовите предложения, за наличие на обстоятелствата по чл. 72, ал.1, от ЗОП, а именно: когато предложение в офертата на участник, свързано с цена, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, е необходимо да бъде представена подробна писмена обосновка от съответния участник. След като бяха направени подробни изчисления на двата показателя, свързани с цената, а именно: **П2** - предложен от участника процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД и **П3** – Предлагана цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти, комисията установи следното:

1. По отношение на показател **П2** - предложен от участника процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД, за първа обособена позиция, подробни писмени обосновки следва да представят участниците: „**Стелит 1**“ ЕООД и ЕТ „**Светлозар Райков**“

2. По отношение на показател **П3** – Предлагана цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти, комисията не установи наличие на предложения, които да са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

3. За втора обособена позиция, чл. 72 ал. 1 от ЗОП не би могла да се приложи, тъй като са налице само двама участници.

На 12.01.2017 г. бяха изпратени писма до двамата участници, които следва да представят подробни писмени обосновки.

С писмо вх. № 16/КТ 1098-2 от 16.01.2017 г., участникът „**Стелит 1**“ ЕООД е представил писмена обосновка за предложеният процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД. Участникът е обосновал предложената от него отстъпка, както следва:

В представената обосновка, участникът сочи, че работи единствено и само с производители на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца, Хляб и хлебни изделия, поддържащи пълната гама от артикули

необходими за настоящата обществена поръчка, с които поддържа отлични дългосрочни договорни отношения и предплаща на своите доставчици определени количества от необходимите и стоки напред, с което си подsigурява стабилна, ниска и сигурна цена за дълъг период от време и допълнително адаптиране на цената като коректен партньор, от което следват предложения на по-добра цена. Освен това, участникът акцентира върху това, че работи от дълги години с едни и същи контрагенти, които са едни от водещите на пазара производители и доставчици на стоките, посочени в обособената позиция, при които ползваме договорени преференциални условия - по-ниски цени за големи количества, кратък срок на доставка, безпроблемна подмяна на стока при рекламации. Участникът сочи, че понижаването на цената и освобождаване на допълнителни парични средства, които се използват за погасяване на текущи задължения идва и от едно от основните разходни пера, а именно транспорта, който е оптимизиран и изцяло съобразен с политиката за намаляване на разходите и, не на последно място реализацията на по-голям обем от стоки с по-нисък процент печалба, а не малка реализация с висок процент печалба

**След обстоен преглед и анализ на представената от „Стелит 1“ ЕООД, обосновка, за първа обособена позиция, комисията единодушно РЕШИ, ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:**

Комисията приема за абсолютно релевантен довода на участника, че при оферирането на процента отстъпка, решаваща роля имат доставчиците и възможността за едни трайни, партньорски отношения. Освен това, следва да се отбележи, че цената, предлагана от производител на даден продукт е значително по-ниска от тази на прекупвача на такъв продукт.

От изложението е видно, също така, че участникът изцяло се е съобразил, че значително перо в ценообразуването са транспортните разходи, които се правят по време на доставката и се начислят върху себестойността на продукта. Комисията счита, че оптимизиране на разходите за транспорт са реално решение за намаляване цената на продуктите.

Членовете на комисията считат, че представената обосновка отразява обективни факти и съдържа данни относно факторите, влияещи върху ценообразуването на продуктите, респективно процента отстъпка, който участникът би могъл да поеме, за да предложи икономична и в същото време цена, която гарантира качествен продукт.

В представената обосновка, участникът е изложил, в писмен вид, подробни обективни факти, от които комисията да може да направи обоснован извод, че същите са повлияли при определяне на оферираният, от участника, процент отстъпка. Освен това, прави впечатление, че участникът залага на реални фактори, които не биха оказали негативно влияние по отношение качеството на продуктите и извършваната услуга, което от своя страна е гаранция за качествено изпълнение и проявление на добра фирмена политика.

Членовете на комисията, обосновано биха могли да приемат изложената, комплексна, фактическа обстановка за обуславящ фактор, за наличие на обективното обстоятелство икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги, тъй като именно този фактор би оказал положително влияние върху качествено изпълнение по предоставяне на услугата.

**Във връзка с това и на основание чл. 72 ал. 3 предл. 1 от ЗОП комисията приема обосновката на участника „Стелит 1“ ЕООД, за предложеният процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД, поради наличието на обективни обстоятелства.**

С писмо вх. № 16/КТ 1101-2 от 17.01.2017 г., участникът ЕТ „Светлозар Райков“ е представил писмена обосновка за предложеният процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД. Участникът е обосновал предложената от него отстъпка, както следва:

В представената обосновка, участникът сочи, че регистриран и извършва основната си дейност: „Търговия на едро с хранителни продукти“ на територията на Община Перник. Складовата база на фирмата се намира на такова месторазположение в града, че разстоянията за доставка до посочените обекти в поръчката са на не повече от 8 /осем/ километра от същата и ползва изключително функционални и мобилни с много нисък разход на гориво, което също влияе в посока на намаление на доставните разходи, включени в предложените единични цени на продуктите в офертата. Освен това, участникът акцентира върху това, че има лоялни бизнес отношения и дългогодишни договори с производители и вносители от област Перник и страната за доставки на основните хранителни продукти /месни, млечни, зеленчуци, плодове, пакетирани стоки, тестени изделия и т.н./, необходими за изпълнение на обществената поръчка. Фирмата подбира прецизно надеждността на доставчиците си, като преценява индивидуално всички фактори, влияещи на доставките /качество на предлаганите продукти и влаганите в тях суровини, срокове на доставки и гаранции на продуктите, оптимални доставни цени, малка отдалеченост на доставчика, възможност за експресни доставки при необходимост и др.

Участникът обосновава ниската цена, респективно по-високият процент отстъпка с трайното си взаимодействие със земеделски производители и фирми за производство на плодове и зеленчуци от Югозападна България. ЕТ „Светлозар Райков“ договаря и предплаща количества земеделска продукция преди момента на добиването, както и в периода на масово предлагане на същата. Това осигурява изключително ниски цени на доставяните плодове и зеленчуци, които са българско производство от региона и за тях не се дължат мита и допълнителни други такси. Друго специфично решение в работата на фирмата е преработката на плодове и зеленчуци на „ишлеме“ в плодови и зеленчукови консерви. Предоставянето на плодове и зеленчуци, като суровини, закупени на изгодни цени, на производители на консерви, които ги преработват в плодови и зеленчукови консерви и им се заплаща само калкулираната от тях услуга по преработката.

Участникът сочи, че разполага с голяма по площ складова база в центъра на града, в която се съхраняват достатъчно големи налични запаси от стоки, което спомага за преодоляване на евентуални сътресения на пазара в ценови аспект. В тази връзка фирмата е в състояние да поддържа по-ниски продажни цени на стоките в дълъг период.

**След обстоен преглед и анализ на представената от ЕТ „Светлозар Райков“, обосновка, за първа обособена позиция, комисията единодушно РЕШИ, ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:**

Комисията приема за абсолютно релевантен довода на участника, че при офертирането на процента отстъпка, решаваща роля имат доставчиците и възможността за трайни, партньорски отношения. Освен това, следва да се отбележи, че цената, предлагана от производител на даден продукт е значително по-ниска от тази на прекупвача на такъв продукт.

От изложението е видно, също така, че участникът изцяло се е съобразил, че значително перо в ценообразуването са транспортните разходи, които се правят по време на доставката и се начислят върху себестойността на продукта. Комисията счита, че оптимизиране на разходите за транспорт са реално решение за намаляване цената на продуктите, което в случая с участника ЕТ „Светлозар Райков“, категорично е налице,

тъй като складовата база, която се счита за отправна точка на доставката е на минимум километри разстояние от франко-склада на обектите за доставка.

В обосновката на участника се съдържат обстоятелства, отразяващи една реална фирмена политика, насочена изцяло към оползотворяване и използване на всички всички пазарни техники и ресурси, които водят, в максимална степен, до намаляване разходите за фирмата, което рефлектира положително върху предлаганите цени.

Членовете на комисията считат, че представената обосновка отразява обективни факти и съдържа данни относно факторите, влияещи върху ценообразуването на продуктите, респективно процента отстъпка, който участникът би могъл да поеме, за да предложи икономична и в същото време цена, която гарантира качествен продукт.

В представената обосновка, участникът е изложил, в писмен вид, подробни обективни факти, от които комисията да може да направи обоснован извод, че същите са повлияли при определяне на оферираният, от участника, процент отстъпка. Освен това, прави впечатление, че участникът залага на реални фактори, които не биха оказали негативно влияние по отношение качеството на продуктите и извършваната услуга, което от своя страна е гаранция за качествено изпълнение и проявление на добра фирмена политика.

Членовете на комисията, обосновано биха могли да приемат изложената, комплексна, фактическа обстановка за обуславящ фактор, за наличие на обективното обстоятелство икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги, тъй като именно този фактор би оказал положително влияние върху качествено изпълнение по предоставяне на услугата.

**Във връзка с това и на основание чл. 72 ал. 3 предл. 1 от ЗОП комисията приема обосновката на участника ЕТ „Светлозар Райков“, за предложеният процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД, поради наличието на обективни обстоятелства.**

Комисията пристъпи към изчисляване на резултатите, съгласно посочените в Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, формули.

**П2** - е показател, отразяващ тежестта на предложението от участника процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД

➤ Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-високия процент отстъпка по следната формула:

$$П2 = (\text{Отс}_i / \text{Отс}_{\max}) \times 20, \text{ където}$$

**Отс<sub>max</sub>** – представлява максималният (най-висок) процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД

**Отс<sub>i</sub>** – представлява процента отстъпка, предложен от **i-тия** участник

**П 3** – Предлагана цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти - **20 т.** от общата комплексна оценка:

Оценката по този показател се формира, като най-ниската предложена цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти без вкл. ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на предлаганата цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти без вкл. ДДС, оферирана от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по по съответният брой точки:

$$Ц_1 = \frac{\text{Мин. Цена-сбор ед.ц.}}{\text{Предл. цена-сбор ед.ц.}} \times 20$$

Където:

„минималната предложена цена” е най-ниската предложена цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти, от участник, допуснат до класиране (в лева без вкл. ДДС);

„цената, предложена от участника” е цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти, предложена от съответния участник (в лева, без вкл. ДДС).

### 1. „Фууд Девелиръти“ ЕООД

За първа обособена позиция

$$П2 = (2\ 074 / 3\ 676.07) \times 20 = 11.28 \text{ точки}$$

$$Ц_1 = \frac{301.82}{359.48} \times 20 = 16.79 \text{ точки}$$

### 2. „Стелит 1“ ЕООД

За първа обособена позиция

$$П2 = (3\ 676.07 / 3\ 676.07) \times 20 = 20 \text{ точки}$$

$$Ц_1 = \frac{301.82}{316.42} \times 20 = 19.07 \text{ точки}$$

За втора обособена позиция

$$П2 = (103.16 / 169.52) \times 20 = 12.17 \text{ точки}$$

$$Ц_1 = \frac{1.86}{2.37} \times 20 = 15.70 \text{ точки}$$

### 3. ЕТ „Светлозар Райков“

За първа обособена позиция

$$П2 = (3\ 618.12 / 3\ 676.07) \times 20 = 19.68 \text{ точки}$$

$$Ц_1 = \frac{301.82}{301.82} \times 20 = 20 \text{ точки}$$

За втора обособена позиция

$$П2 = (169.52 / 169.52) \times 20 = 20 \text{ точки}$$



$$Ц_1 = \frac{1.86}{1.86} \times 20 = 20 \text{ точки}$$

След като изчислиха финансовия показател, членовете на комисията пристъпиха към формиране на Комплексната оценка (КО) от Методика за оценка на офертите по следната формула:

$$КО = П1+П2+П3$$

Прилагайки формулата за изчисление на комплексната оценка, комисията присъди съответния брой точки на участниците във всяка една обособена позиция, а именно:

**1. „Фууд Девелиръти“ ЕООД**

$$КО = 1+11.28+16.79 = 29.07 \text{ точки}$$

**2. „Стелит 1“ ЕООД**

За първа обособена позиция

$$КО = 0,83+20+19.07 = 39.90 \text{ точки}$$

За втора обособена позиция

$$КО = 0,83+12.17+15.70 = 28.70 \text{ точки}$$

**3. ЕТ „Светлозар Райков“**

За първа обособена позиция

$$КО = 10+19.68+20 = 49.68 \text{ точки}$$

За втора обособена позиция

$$КО = 10+20+20 = 50 \text{ точки}$$

Въз основа на гореописаното, комисията извърши следното класиране:

**За Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца**

На първо място: ЕТ „Светлозар Райков“ - 49.68 точки

На второ място: „Стелит 1“ ЕООД - 39.90 точки

Трето място: „Фууд Девелиръти“ ЕООД - 29.07 точки

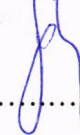
**За Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия**

На първо място: ЕТ „Светлозар Райков“ - 50 точки

На второ място: „Стелит 1“ ЕООД - 28.70 точки

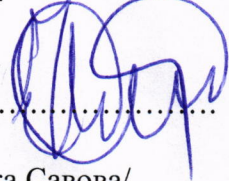
Настоящият протокол е изготвен на 20.01.2017 г. в 10:00 часа. За верността на горезложеното комисията се подписва в състав както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

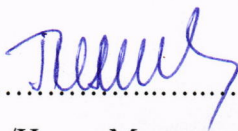
1.  .....

/Юлиана Ефремова /

ЧЛЕНОВЕ:

2.  .....

/Елка Савова/

3.  .....

/Ирена Методиева/